



## Forum discussie over HNL

Kijk op leerlingen en leren

**Groep:** T. Sluyter  
**Nummers:** 1018808  
**Jaar / Klas:** 1e jaar "Docent Wiskunde", deeltijd  
**Datum:** 14 december, 2007

## Samenvatting

Iedereen heeft wel een mening over het Nieuwe Leren, onderbouwd of niet. Tijdens een discussie op het Internet blijkt al gauw dat ook mensen van over de hele wereld er zo hun ideeën over hebben.

Dit document is onderdeel van mijn dossier voor het eerstejaars vak "Kijk op leerlingen en leren". De overige documenten uit dit dossier zijn beschikbaar op mijn Sharepoint site:

<https://www.sharepoint.hu.nl/personal/1018808>

## Versie geschiedenis

Rev.	Datum	Door	Aanpassingen
01	12/12/2007	T. Sluyter	Eerste versie
01	Nvt	Nvt	Review
02			
02			Review

# Inhoudsopgave

<b><u>INLEIDING</u></b>	<b>4</b>
De opdracht	4
<b><u>HET BEGIN VAN DE DISCUSSIE</u></b>	<b>5</b>
Het slagveld	5
De eerste slag	5
<b><u>DE BELANGRIJKSTE UITKOMSTEN</u></b>	<b>9</b>
Punten voor HNL	9
Punten tegen HNL	10
Brede generalisaties	10
Interessante meningen en conclusies	11
<b><u>AFBEELDINGEN EN FIGUREN</u></b>	<b>13</b>
<b><u>BRONNEN</u></b>	<b>13</b>
<b><u>BIJLAGE A: HET GESPREK IN HAAR GEHEEL</u></b>	<b>14</b>

# Inleiding

## De opdracht

Het eerstejaars vak "Kijk op leerlingen en leren" is uitgesplitst in een aantal thema's en deelopdrachten. Naast een tentamen en een aantal individuele verslagen, wordt er ook van de studenten verwacht dat zij in een groep onderzoek plegen.

Ditmaal doen de studenten onderzoek naar het zogenaamde "Nieuwe Leren". Deze term is de afgelopen vijf jaar steeds vaker te horen binnen het onderwijs, ook al is zij niet zonder controversie.

De studenten proberen voor zichzelf vast te stellen wat het "Nieuwe Leren" behelst en wat het met zich mee brengt. Aanvankelijk vormen zij zich een beeld, door middel van individueel onderzoek. Daarnaast wordt er van elk groepslid verwacht dat zij deelnemen aan een forum discussie over het "Nieuwe Leren".

*"Het is nu tijd om te kijken of je in staat bent om een eigen mening te formuleren in een discussieforum of weblog op internet. Er zijn diverse fora waaruit je kunt kiezen, maar let er op dat de discussie waaraan je deelneemt enig niveau heeft. [...] Een goede bijdrage geeft niet alleen een korte mening, maar ook duidelijke argumenten en redenen voor jouw mening.*

*Nadat jullie allemaal een bijdrage hebben geleverd, bespreken jullie dit in de groep. Was het een goede bijdrage? Welke reacties kwamen erop? [...] De bijdragen die jullie geleverd hebben en een reflectie op die bijdrage op basis van de bespreking in de groep nemen jullie op als bijlage bij het onderzoeksverslag."*

Bron: Hand-outs bij "Kijk op leerlingen en leren"

# Het begin van de discussie

## Het slagveld

"Ars Technica"<sup>1</sup> wordt al jaren beschouwd als een van de belangrijkste platformen voor nieuws op het gebied van IT, ICT, technologie en wetenschap. De meerwaarde van hun website ligt in de analyses die hun redactie uitvoeren bij het nieuws en de behandelde items.

Naast de gebruikelijke artikelen, reviews en analyses biedt de website ook een discussie platform. Met enkele tienduizenden leden is het gezelschap op zijn zachtst gezegd gemêleerd. Hoewel de helft van de sub-fora betrekking hebben op techniek en de IT, zijn de bezoekers zeer divers. Er zijn duizenden leden uit elk werelddeel en bijna elke baan die denkbaar is (tot en met het middenkader) is vertegenwoordigd.

De fora zijn voor iedereen vrij toegankelijk en draaien op vrijwillige contributies van de leden. Om de leden aan te moedigen een donatie te maken, zijn een aantal niet-essentiële delen<sup>2</sup> van de site alleen toegankelijk voor betalende leden.

Zelf ben ik sinds oktober van 2000 lid van de "Open Fora", zoals zij door de leden worden genoemd. Sinds 2004 maak ik elk half jaar een contributie, omdat ik overtuigd ben van de mooie bijdrage die de fora doen aan het Internet. Ik bezoek de fora zelf om te praten over onderwerpen uit mijn huidige vakgebied (Unix systeembeheer en Apple computers) en voor de gezelligheid.

## De eerste slag

*"Ars educators, teachers and parents: voice your opinion on The New Learning"*, was de subject-line waarmee ik de aandacht probeerde te trekken. En dat is gelukt. In de eerste drie dagen werd het topic zo'n 1150 keer gelezen, met 44 bijdragen door verschillende leden. Helaas bleven reacties van ouders uit, maar gelukkig kwamen er wel een aantal onderwijzers en anderszins geïnteresseerden op het topic af.

De thread is terug te vinden op het volgende adres:

<http://episteme.arstechnica.com/eve/forums/a/tpc/f/34709834/m/960003219831>

Op de volgende pagina's is mijn openingspost te lezen. Deze tekst is letterlijk gekopieerd uit de "Ars Technica" fora.

---

<sup>1</sup> Ars Technica: de kunst der technologie. <http://www.arstechnica.com>

<sup>2</sup> Te weten de PDF versies van hun artikelen en "The Velvet Room", een sub-forum over seksualiteit en relaties.

Hi all!

=====

TLDR<sup>3</sup>: In the Netherlands we are moving from the classical, class-based approach to teaching, towards a free-range, "let the students figure it out" approach. I'm looking for opinions, experiences and discussions on 'the new learning'(tm) and constructivism, which gives students free reign in their scholastic development.

=====

As some of you may know I'm currently in the process of switching careers. I'm working on my second college degree, this time in high school maths education. I plan on leaving IT for good in about two years, completely dedicating myself to education.

This semester I'm following a course whose name literally translates as "A view on students and teaching", which has a twofold purpose. On the one hand we take a close look at the identity development in teenagers. On the other we cover teaching theories like behaviorism, cognitivism and constructivism.

It's the constructivist approach, combined with what has come to be know as 'the new learning' that I'd like to discuss.

In the past decade, education in the Netherlands has seen quite some reform.

Around 1998, the government decided that it was time to implement student independence in the last three years of high school. This meant that students were left to their own devices, when it came to planning and executing their work. The school gave them tasks, which had to be finished by a certain deadline. This created quite some uproar in '99, but it has stuck around since then.

Around 2002, the government decided that it'd be good if high schools and colleges would tailor their curriculum and approach to the modern-day "Knowledge Industry". It reasoned that, in this modern day and age, employees would have to be versatile, independent and well-versed in modern technologies.

Around 2004, schools started implementing these new plans. To this end, they have made the following changes to their infrastructure, teaching and organisation.

All of the following changes apply to the full high school: all levels and all years. It's not limited to the last three years anymore.

---

<sup>3</sup> TLDR: "Too Long, Didn't Read". Het is op de Ars Technica fora traditie geworden om bij een heel lange openingspost eerst een korte samenvatting te geven. Op die manier kunnen ook mensen die geen lange lap tekst willen lezen toch mee praten.

- Courses are no longer given on a class-basis.
- Classes are no longer strictly separated. Instead, related classes are gathered in so-called "learning areas". For example, there's the learning area "humans and technology", which consists of Biology, Physics, Tech and Chemistry.
- Students are given a set of tasks each week, that they'll have to finish by the end of the week.
- Students are completely free to decide which subject they want to work on, in which order and for how long.
- Students move individually among the "learning areas", to complete all of their weekly tasks.
- Teachers are no longer teachers in the sense of dispensing information. Instead, they are now coaches who enable the learning process of the students.
- If so desired, a group of students who have run into the same problem, may request a group-based explanation on a particular subject.

Funny thing though: all of this "new learning" really isn't that new. Most of you will have already noticed that it seems to be an evolution of approaches like Montessori-schools and Dalton-schools.

Understandably, not every high school is enthused by the prospect of completely remodeling their infrastructure and organisation. Nor is every student happy to work in this "modern" way. Actually, these reforms have created quite a stir between proponents and opponents. The first calling the latter old-fashioned and accusing them of only looking backwards. The latter calling the first rash and willing to throw away everything that's already been achieved, only to follow some new, unproven fad.

Of course, both parties work the media pretty hard, leading to TV appearances like the following (yes, it's in english): [Star Wars: the struggle of a new generation](#).

Me? I don't know where I stand.

I can certainly see some of the benefits that 'the new learning' brings to the table. Kids that are up to the challenge will indeed learn how to work independently and they may actually be completely motivated by this new approach. However, I'm afraid that unmotivated kids, or kids that naturally require more guidance, will get left behind completely.

Also, I was always taught that kids need structure in their daily education. Structure in their daily planning, structure in their materials, structure in the classroom. All of that's supposed to help them put everything into place in their heads. IMHO, all of that is mostly lacking in the "new" approach.

So... After that huge piece of text...

Ars Educators and Teachers:

- Do you know of any schools in your country that apply these "new" methods in teaching?
- Do you have any experience in working this way?
- What is your opinion on the whole matter?

Ars Parents:

- Do you know of any schools in your country that apply these "new" methods in teaching?
- Do you have any experience with schools like these? Did your kids go there? Did any kids you know go there? How did that work out for them?
- Would you consider sending your kids to schools like these?
- What is your opinion on the whole matter?



## **De belangrijkste uitkomsten**

De discussie heeft zich uiteindelijk doorgezet over meerdere pagina's op het forum. Omdat deze hoeveelheid tekst zich laat vertalen naar zo'n zeventien pagina's A4 heb ik besloten om haar in een aparte bijlage te plaatsen.

### **Punten voor HNL**

- Deze leermethode is bevorderlijk voor de metacognitieve vaardigheden van de leerlingen.
- Voor de leerlingen die van nature gemotiveerd zijn om te leren is dit een prachtige leermethode. Zij kunnen zich helemaal laten gaan.
- Veel van de kennis die we in het middelbaar onderwijs opdoen heeft geen blijvende waarde. Is het daarom niet beter om de kinderen te leren leren en onderzoeken? Leer het kind kritisch kijken naar de bronnen van zijn informatie.
- Leerlingen moeten vrijer zijn in de keuze van hun vakken en lesstof. Wat je leert doet er minder toe dan hoe je leert. Bovendien kan een kind gemotiveerd raken door het feit dat hij zelf mag kiezen wat hij wil leren.
- Binnen de gestelde grenzen kan ieder zijn eigen tempo aanhouden. Dat voorkomt dat langzame leerlingen de snelleren vertragen. Helaas is deze bescherming nog zeer beperkt.
- Een kind van zestien dat een eigen baan kan hebben, moet ook zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen op school. Niet iedereen is hier op de zelfde leeftijd aan toe. Eigenlijk zou er onderscheid moeten worden gemaakt tussen de kinderen die deze werkvorm al dan niet aan kunnen.
- Multidisciplinaire vakken (leergebieden) zijn een goed idee. Zij kunnen de ondersteuning vormen voor overige vakken.
- Het Nieuwe Leren bereidt leerlingen inderdaad voor op de werkstijl van het HBO/WO.

## Punten tegen HNL

- Deze leermethode is zeer zeker niet geschikt voor alle kinderen, ook al is het *an sich* geen slecht iets. We moeten haar niet over de gehele linie opdringen.

Eén docent schat dat 20 van zijn 50 leerlingen HNL aan zouden kunnen. De rest zou niets doen tijdens de les, of niet goed mee kunnen komen.

- Docenten weten niet wat ze moeten beoordelen, door vage doelstellingen. Daarnaast hebben docenten, ouders en kinderen moeite met de nieuwe beoordeling, omdat er echt geen oordeel wordt geveld. Men is teveel aan cijfers gewend geraakt.
- Werkgevers en HOB/WO zijn bang dat de leerlingen niet beschikken over de nodige kennis. Zij kunnen wel meekomen met de werkwijze op deze opleidingen, maar veel van de benodigde basiskennis ontbreekt.
- De wereld verandert te snel om alle veranderingen in ICT en techniek bij te houden. Het is lovenswaardig dat we onze kinderen bekend willen maken met courante technologie, maar het is beter om dit over te laten aan de werkgevers en vervolgoedingen.
- School is er niet alleen om kennis te verspreiden, maar ook om discipline op te bouwen.
- Moet een kind niet een kind kunnen zijn? We vragen onze kinderen nu dingen te doen die zelfs sommige volwassenen niet goed kunnen.
- Dit soort besluiten moet men niet over laten aan politici. Ze staan te ver van de praktijk af.
- Door meer vakinhoud weg te halen zullen onze kinderen achter gaan lopen ten opzichte van de kinderen uit de opkomende economieën zoals China.

## Brede generalisaties

Naast de vele goed doordachte punten, kwamen ook een aantal generalisaties voorbij. Het is heel goed mogelijk dat deze ideeën incorrect zijn, maar toch leven zij onder een deel van de bevolking.

- Kinderen zijn dom en onvolwassen. Ze kunnen HNL niet aan. Forumlid Raphael\_as omschreef het als volgt: "*I honestly don't understand how anyone thinks that the majority of high school students are in any way equipped to make those sort of decisions about their future to the extent of letting them choose their own curricula and work patterns.*"

- De kinderen die het goed zouden doen met HNL, zouden het overal goed doen. Zij zijn het soort mensen die zich, dankzij hun motivatie, aan kunnen passen aan elke situatie.
- De belangrijkste reden dat school bestaat, is zodat de ouders de hele dag naar hun werk kunnen.
- Dit soort onderwijsexperimenten werken nooit en uiteindelijk rekent men de docenten en scholen er op af.

## **Interessante meningen en conclusies**

- In Quebec (Canada) heeft men vergelijkbare projecten gestart op middelbare scholen. De conclusie aldaar is dat HNL niet werkt. Het ministerie van onderwijs is daar bezig om de hervormingen terug te draaien.
- Een optie die uit ervaring wel prettig werkt: combineer theorielessen met praktijkprojecten. Het voorstel komt neer op een uitgebreide vorm van de GWA's en PO's die we nu kennen.
- Eén van de grootste problemen met het onderwijs is dat kinderen naar leeftijd worden geordend. Forumlid XaiaX beschreef het als volgt: "*[School grades] legitimize a hierarchical society, in that you can point to a numeric indication of where a person should fall in society. 'Of course you're underclass, here's your completion level for school.'*"

Leeftijd zegt niets over het kennen en kunnen van een kind. Ieder kind leert op zijn eigen manier en elk kind is op zijn eigen moment toe aan nieuwe dingen.

In plaats van de huidige verdeling zou het "college" model mooier zijn: laat kinderen lessen volgen, geordend naar hun niveau. Ongeacht hun leeftijd mogen zij zelf kiezen welke moeilijkheidsgraad zij willen volgen. Op die manier kan een ster in wiskunde heel snel door de wiskunde heen gaan, terwijl er toch voldoende aandacht wordt besteed aan zijn mindere vakken.

- De Amerikanen onderscheiden over het algemeen geen niveaus binnen high school, waardoor leerlingen van alle niveaus door elkaar zitten. Scholen moeten op die manier echt rekening houden met de "*lowest common denominator*", waardoor de slimme leerlingen opgehouden worden.
- Velen beschouwen deze manier van werken als een ramp. De "slimme" kinderen worden vertraagd en de "domme" kinderen leven zich lekker uit. Echter, vanwege het huidige politieke klimaat, zou een verdeling als die wij kennen (vmbo/havo/vwo) geen voet aan de grond krijgen. MacMonkey schreef: "*Of course, in today's political climate, this would never fly and would be seen as class warfare, when in reality it's just keeping the dumb kids from wasting the time of the smart ones.*"

- Zoek naar een mogelijkheid om de opsporing van leerproblemen en -stoornissen te combineren met de gestandaardiseerde tests. Doe dit op zowel de basisschool, als in het voortgezet onderwijs. Zorg voor leerling-georiënteerde feedback bij de proefwerken/examens.

Eén van de conclusies waar ik toe ben gekomen is de volgende.

Het zou prachtig zijn als we het (voortgezet) onderwijs vorm kunnen laten geven door de onderwijzers zelf. Laat een aantal verschillende schoolstromingen ontstaan, die allemaal hun eigen pad bewandelen. Zo zou er ruimte zijn voor de traditionele scholen, maar ook voor scholen gespeend op HNL, Montesori, Dalton en zelfs op Sudbury Valley.

Het zou op die manier mogelijk zijn om voor elke leerling de meest passende school te kiezen. Daarnaast ontstaat er een kans voor marktwerking; iets waar de staat al lang op zit te wachten. De docenten zouden overigens ook niets meer te klagen hebben over hun eigen werk, omdat zij zelf mogen kiezen op wat voor school zij les zouden geven.

Helaas vereist een dergelijke omschakeling dat de staat zijn inmenging in het onderwijs nagenoeg opheft. We zouden af moeten van standaarden die aan alle leerlingen worden opgelegd tijdens het onderwijs. Een dergelijke verandering vereist ook een culturele omschakeling. Wij zijn immers zeer gewend geraakt aan cijfers, vakkenpakketten en dergelijke.

Dit voorstel stuit natuurlijk ook op een aantal problemen. Bijvoorbeeld, wat te doen met de vervolgoopleidingen die cijferlijsten van een leerling nodig hebben? Het lijkt mij een goed idee om voor dat doel de volgende drie resultaten te benutten.

1. De landelijke schoolexamens. Ongeacht de leer methode die zij hebben gehanteerd, zullen de meeste leerlingen in staat zijn om de standaardonderwerpen correct af te handelen.
2. Het advies van de school, in de vorm van een standaard verslag. Op deze manier zijn alle scholen vrij om hun leerlingen op hun eigen manier te beoordelen. De resultaten van de leerlingen worden uiteindelijk vertaald naar een standaard rapport.
3. Een test, vergelijkbaar met de Amerikaanse SAT test. Dit examen test de leerling op kritisch denken en een aantal basisgebieden zoals wiskunde en taalontwikkeling.

## **Afbeeldingen en figuren**

Geen.

## **Bronnen**

Ars Technica Open Fora, "Ars educators, teachers and parents: voice your opinion on The New Learning", 2007

<http://episteme.arstechnica.com/eve/forums/a/tpc/f/34709834/m/960003219831>

## **Bijlage A: het gesprek in haar geheel**

Op de volgende pagina's treft de lezer de gehele thread die is ontstaan uit mijn startpost. Deze "snapshot" is genomen op 12 december, omstreeks 22:00 lokale tijd. Het is mogelijk dat er nadien nog nieuwe antwoorden zijn toegevoegd, maar die vallen buiten de scope van dit document.