



## Dossier opdracht 4

Vakproject 2: Vakdidactiek

**Naam:** Thomas Sluyter  
**Nummer:** 1018808  
**Jaar / Klas:** 1e jaar "Docent Wiskunde", deeltijd  
**Datum:** 26 september, 2007

## Samenvatting

Dossier opdracht 3 bevat een uitgebreid voorbereid lesplan voor een les over de stelling van Pythagoras. Dit document is van feedback voorzien door H. Bartels.

Opmerkelijkste punten uit de feedback waren:

- Dat er niet voldoende aandacht is besteed aan de overgangen van klassikale, naar zelfwerkzaamheid en
- Dat de controlemomenten en -vragen beter gedefinieerd hadden kunnen worden.

Dit document is onderdeel van mijn einddossier voor het vak "Vakproject 2 – Vak didactiek". De overige documenten uit dit dossier zijn beschikbaar op mijn Sharepoint site: <https://www.sharepoint.hu.nl/personal/1018808>

## Versie geschiedenis

Rev.	Datum	Door	Aanpassingen
01	26/09/2007	T. Sluyter	Eerste versie
01	Nvt	Nvt	Review
02	26/09/2007	T. Sluyter	Grammaticale correcties
02	Nvt	Nvt	Review
03	26/09/2007	T. Sluyter	Gescande feedback verwijderd
03	Nvt	Nvt	Review

# Inhoudsopgave

<b><u>INLEIDING</u></b>	<b>4</b>
Aanleiding	4
De opdracht	4
<b><u>ONTVANGEN FEEDBACK</u></b>	<b>5</b>
Verantwoording mbv Hoofdstuk 1&2 van Ebbens	5
De indeling K.Z.A binnen de les	5
Lesdoelen in concreet waarneembaar gedrag	5
Overgangen in de les	5
Controle vragen	6
Overige feedback	6
<b><u>AFBEELDINGEN EN FIGUREN</u></b>	<b>7</b>
<b><u>BRONNEN</u></b>	<b>7</b>

# Inleiding

## Aanleiding

Dossier opdracht 3 betreft een lesontwerp voor een les over de stelling van Pythagoras. Aan de hand van een aantal vragen wordt de student aan de hand genomen bij het maken van zijn eerste, grote lesplan.

Origineel was het de bedoeling dat alle studenten al in lesweek 3 ver gevorderd zouden zijn met deze opdracht. De docent was namelijk van plan om de uitkomsten in de les te laten bespreken door middel van feedback rondjes. De gegenereerde feedback zou worden verwerkt in dossier opdracht 4.

Helaas was op dat punt nog geen 10% van de klas ver genoeg voor een feedback ronde. In plaats daarvan is er gekozen voor een buddysysteem, waarbij koppels van twee elkaar zouden voorzien van opbouwende kritiek.

Ik was zelf gekoppeld aan Hans Bartels.

## De opdracht

*"Noteer de feedback die je ontving op je lesvoorbereiding. Gebruik hierbij het feedbackformulier.*

*[...]*

- 1. Verantwoording mbt hoofdstukken 1 & 2 van Ebbens.*
- 2. De indeling K.Z.A. binnen de les.*
- 3. Lesdoelen in concreet waarneembaar gedrag.*
- 4. Overgangen in de les.*
- 5. Controlevragen.*
- 6. Overige feedback."*

Bron: Hand-outs bij "Vakdidactiek 2"

## **Ontvangen feedback**

Hans heeft zijn feedback handgeschreven aan mij overgedragen. In dit hoofdstuk paraphraseer ik zijn woorden om het een en ander wat meer om het lijf te geven. Omdat wij de feedback samen hebben besproken durf ik deze afwijking aan.

Versie 2 van dit document bevatte nog scans van de originele feedback. In verband met verzending via e-mail zijn deze verwijderd uit versie 3.

## **Verantwoording mbv Hoofdstuk 1&2 van Ebbens**

Structuur geven doe je niet alleen op het niveau van de lessen. Houd ook de rest van de stof en bijvoorbeeld het examendoel in de gaten. Koppel hier ook je lesplan aan.

Let bij je controlevragen (zichtbaarheid) ook op het betrekken van zoveel mogelijk leerlingen. De goeden en de minder goeden pik je er zo uit. Het gaat om de stille leerlingen.

Twee dingen die ik altijd goed vindt werken voor motivatie:

1. Individuele aandacht voor de leerling
2. Eerlijk zijn tegen de leerlingen. En het zelfde van hen verwachten.

## **De indeling K.Z.A binnen de les**

Je hebt een wisselend lesbeeld, maar houdt wel de structuur in stand.

## **Lesdoelen in concreet waarneembaar gedrag**

Zijn wat mij betreft duidelijk geformuleerd.

## **Overgangen in de les**

Je geeft bij je antwoord op vraag 6 van de opgave wel antwoord op welke overgangen er zitten in je les. Je geeft alleen niet aan hoe ze met ze om gaat. Wat doe je om de overgang soepel te laten verlopen? Welke opdrachten geef je jou leerlingen? Hoe stel je jezelf op?

Het was in het lesplan duidelijker geweest als je in de linker kolom het kopje "theorie" had gezet voor de stukken theorie die je behandelt. Ook de tekst "bespreken uitkomsten" had duidelijker gemogen.

Geef bij de lesafsluiting duidelijk aan wat je doet. Samenvatting, de les van volgende week, het huiswerk, enz.

## **Controlevragen**

Het is opvallend dat je drie leerdoelen en drie controle vragen hebt gesteld. Dat terwijl je de vragen in vier groepjes hebt verdeeld. Dat lijkt elkaar tegen te spreken.

Je hebt nu vaste momenten gekozen voor je controles. Houd je de leerlingen ook in de gaten tijdens de zelfwerkzaamheid?

## **Overige feedback**

Je hele document heeft een mooie, duidelijke opzet. Er zit duidelijk structuur in.

Als ik jou document lees, dan hoor ik je praten. Je schrijft in spreektaal. Dat hoeft niet persé slecht te zijn, maar lang niet iedereen stelt dat op prijs.

Je zegt bij het beantwoorden van vraag 4 dat je de opgaven verdeelt in groepjes. Wat bedoel je daar precies mee? Deze verdeling is mondeling toegelicht en is nu duidelijk. Het slaat op het zoeken naar deelstappen bij het uitleggen van de stof.

## **Afbeeldingen en figuren**

Geen

## **Bronnen**

Feedback van H. Bartels op dossier opdracht 3.